



ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII KULTURY FIZYCZNEJ W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII KULTURY FIZYCZNEJ IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

Karta oceny śródokresowej

Dane Doktoranta	
Imię i Nazwisko	
Pesel	
Numer Indeksu	

1. Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy		
Kryteria Oceny		Ocena (0-niewystarczająca, 1-przeciętna, 2-pozytywna)
A. Publikacje		
B. Udział w konferencjach naukowych		
C. Projekty/Granty naukowe		
D. Staże naukowe i współpraca z ośrodkami naukowymi		
E. Inne osiągnięcia		
Średnia liczba punktów		
2. Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia		
Kryteria Oceny		Ocena (pozytywna/negatywna)
EGZAMINY I ZALICZENIA		Pozytywna
3. Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego		
Kryteria Oceny	Skala punktacji	Punktacja członków Komisji
Terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych	5-wzorcowa realizacja harmonogramu 4-prawidłowa realizacja harmonogramu, drobne niedociągnięcia 3-generalnie prawidłowa realizacja harmonogramu, niedociągnięcia i drobne błędy 2-nieprawidłowa realizacja harmonogramu poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych 1-opis jest niekompletny, podstawa oceny negatywnej	

Średnia liczba punktów		
4. Ocena doktoranta		
Kryteria oceny	Skala Punktów	Punktacja członków Komisji
Sposób prezentacji realizacji badań	5-wzorcowo przygotowana i przedstawiona prezentacja 4-prezentacja przygotowana dobrze, wystąpienie dobre, drobne błędy 3-prezentacja przygotowana i przedstawiona prawidłowo, liczne niedociągnięcia 2-liczne niedociągnięcia w prezentacji i wystąpieniu 1-poważne błędy w prezentacji badań, nieczytelna prezentacja, brak przygotowania do wygłoszenia prezentacji 0-brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania, ocena negatywna	
Dyskusja na temat pracy badawczej	5-wzorcowe odniesienie się do pytań i kwestii podniesionych przez Komisję 4- dobre przygotowanie i udzielanie właściwych odpowiedzi na pytania Komisji 3-udzielanie prawidłowych oraz niewłaściwych odpowiedzi na pytania Komisji 2-udzielane odpowiedzi na pytania Komisji nie były satysfakcjonujące 1-brak odpowiedzi na większą część pytań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań 0-nieudzielenie odpowiedzi na żadne pytanie, podstawa oceny negatywnej	
Data i Podpis Ewaluatora		

Protokół z oceny śródkresowej

Pani/Pan przystąpił (a) w dniu r. do oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej prowadzonej przez Akademię KULTURY FIZYCZNEJ im. B. Czecha w Krakowie przed Komisją Ewaluacyjną w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Członek zewnętrzny:

Członek AWF w Krakowie:

Pytania	
Uwagi i zalecenia Komisji	
Ocena Doktoranta	
Ocena Opisowa	
Ocena pozytywna/negatywna (podkreślić właściwe)	
..... miejsce, data	 Podpis Przewodniczącego Komisji Członek Zewnętrzny Komisji Członek Komisji z AWF Kraków

Zatwierdzenie Oceny przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej	
Pozytywna	Negatywna
..... miejsce, data	 Podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej